

## Sprawozdanie Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej za rok 2016 (skrót)

---

### **Terminarz posiedzeń**

#### **Posiedzenia plenarne KROZ**

Zgodnie z przyjętym harmonogramem w 2016 r. odbyły się cztery posiedzenia organu Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej wraz z obsługą prawną mec. Jolanty Szewczyk w następujących terminach: 13.01.2016 r. w Warszawie, 05.05.2016 r. w Jadwisinie, 28.10.2016 r. w Warszawie, 14.12.2016 r. w Warszawie.

Zespół w ramach spotkania prowadził też konsultacje z przedstawicielami Kancelarii Prawnej mec. Jolanty Szewczyk, która obsługuje organ w ramach pomocy prawnej.

#### **Warsztaty informacyjno-szkoleniowe KROZ**

W dniach 5–7 maja 2016 r. w Jadwisinie oraz w dniach 26–28 października 2016 r. w Warszawie Krajowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej wspólnie z Krajowym Sądem Dyscyplinarnym zorganizował dwa szkolenia dla członków obydwu organów

wraz z przewodniczącymi okręgowych sądów dyscyplinarnych, okręgowymi rzecznikami odpowiedzialności zawodowej koordynatorami oraz pracownikami biur OSD i OROZ. Tematem szkoleń były warsztaty na bazie dotychczasowych spraw wpływających do sądów dyscyplinarnych i rzeczników odpowiedzialności zawodowej.

W dniu 27 października 2016 r. w Warszawie zorganizowano wspólną naradę z Wojewódzkimi Inspektorami Nadzoru Budowlanego. Tematem spotkania było omówienie postępowań w zakresie odpowiedzialności zawodowej i dyscyplinarnej w celu wypracowania jednolitej linii działania.

Szkolenia od strony merytorycznej prowadzili mec. Jolanta Szewczyk i mec. Krzysztof Zajęc.

### **Działalność KROZ**

#### **Nadzory KROZ nad OROZ**

Krajowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w siedzibie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa pełnił nadzór nad

poszczególnymi okręgowymi rzecznikami odpowiedzialności zawodowej w następującym składzie:

1. Waldemar Szleper – KROZ koordynator – Dolnośląska OIIB, Opolska OIIB, Małopolska OIIB
2. Agnieszka Jońca – KROZ – Mazowiecka OIIB, Świętokrzyska OIIB
3. Ryszard Rak – KROZ – Kujawsko-Pomorska OIIB, Warmińsko-Mazurska OIIB, Podlaska OIIB
4. Andrzej Mikołajczak – KROZ – Zachodniopomorska OIIB, Łódzka OIIB, Pomorska OIIB, Lubuska OIIB
5. Mieczysław Molencki – KROZ – Podkarpacka OIIB, Wielkopolska OIIB, Lubelska OIIB, Śląska OIIB.

Wiesława Grzelka-Zimmermann pismem z dnia 16 czerwca 2016 r. złożyła do biura Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej PIIB usprawiedliwienie swojej nieobecności w działaniach izby do końca grudnia 2016 r. Zastępstwo w tym okresie pełnili Waldemar Szleper (Małopolska OIIB), Mieczysław Molencki (Śląska OIIB) oraz Andrzej Mikołajczak (Lubuska OIIB).

#### Analiza spraw z zakresu postępowań wyjaśniających

Do Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w 2016 r. wpłynęły zgodnie z rejestrem ogółem 23 sprawy. Do rozpatrzenia pozostało 7 spraw z 2015 r. Łącznie 30 spraw, w tym:

- 1 z tytułu odpowiedzialności zawodowej z roku 2015,
- 6 z tytułu odpowiedzialności zawodowej z roku 2016,
- 6 z tytułu odpowiedzialności dyscyplinarnej z roku 2015,
- 17 tytułu odpowiedzialności dyscyplinarnej z roku 2016.

#### W wyniku przeprowadzonych postępowań odwoławczych w II instancji:

- w 2 sprawach umorzono postępowanie odwoławcze/zażaleniuowe (2 decyzje prawomocne);
- w 19 sprawach (w tym: 5 spraw z 2015 r.) utrzymano w mocy wydaną decyzję względnie postanowienie OROZ (17 postanowień prawomocnych, 2 decyzje nieprawomocne ze względu na złożoną skargę do WSA, sprawy: KROZ/03/16, KROZ/19/16);
- w 3 sprawach (w tym 1 sprawa z 2015 r.) uchylono i przekazano do ponownego rozpatrzenia (3 postanowienia prawomocne: w tym w 1 sprawie na wniosek OROZ wyłączono cały organ i przekazano sprawę do rozpatrzenia przez inną OIIB);
- w 1 sprawie uchylono i umorzono postępowanie (postanowienie prawomocne);
- w 2 sprawach pozostawiono wniesione zażalenie bez rozpoznania (2 postanowienia prawomocne).

#### W wyniku przeprowadzonych postępowań wyjaśniających prowadzonych w I instancji wydano:

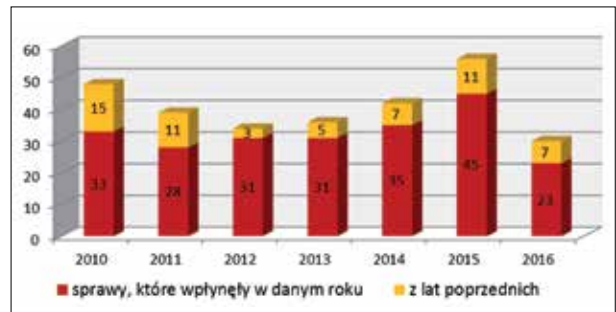
- w 3 sprawach (w tym 1 z 2015 r.) umorzono postępowanie wyjaśniające (1 postanowienie prawomocne, 2 decyzje prawomocne).

Razem rozpatrzonych zostało 30 spraw.

W pięciu sprawach z lat poprzednich (KROZ/34/14, KROZ/05/15, KROZ/13/15, KROZ/15/15, KROZ/25/15) ze względu na wniesione skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie nastąpił zwrot akt do Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej wraz z prawomocnymi orzeczeniami – wszystkie sprawy zakończone w 2016 r.

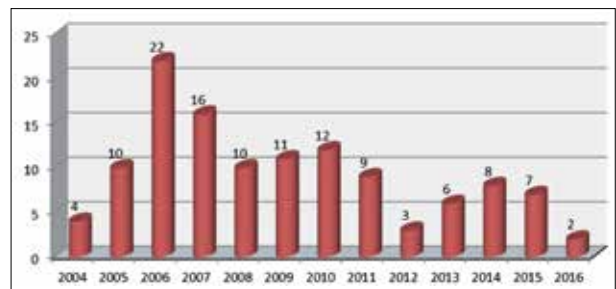
W odniesieniu do 2016 r. liczba spraw, jakie wpłynęły do KROZ w zakresie postępowania wyjaśniającego, była o 22 mniejsza niż w roku 2015, to jest spadek prawie o połowę.

Wykres 1. Liczba spraw prowadzonych jako postępowanie wyjaśniające w latach 2010–2016



W postępowaniach odwoławczych, prowadzonych przez Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej PIIB, liczba spraw umorzonych zmniejszyła się o 5 spraw w stosunku do roku 2015. Główną przyczyną umorzeń było to, iż odwołanie zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną w rozumieniu art. 28 ustawy – Kodeksu postępowania administracyjnego.

Wykres 2. Liczba spraw umorzonych przez KROZ w latach 2004–2016



#### Analiza skarg i wniosków

Do Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w 2016 r. wpłynęło zgodnie z rejestrem ogółem 38 skarg i wniosków. Do rozpatrzenia z 2015 r. pozostała 1 sprawa.

- Łącznie 39 spraw, w tym: skarg – 16, wniosków – 23.
- 19 z tytułu odpowiedzialności zawodowej z roku 2016,
  - 19 z tytułu odpowiedzialności dyscyplinarnej z roku 2016,
  - 1 z tytułu odpowiedzialności zawodowej z roku 2015.

#### Sprawy z rozpatrzenia skarg i wniosków rozstrzygnięto następująco:

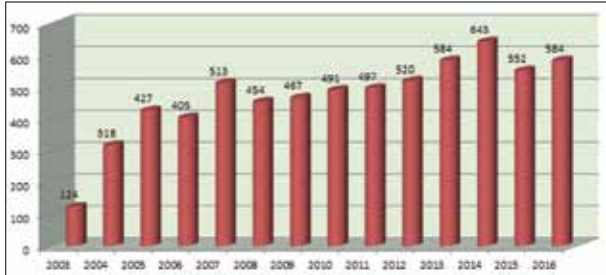
- przedłużono postępowanie wyjaśniające w 11 sprawach z odpowiedzialności dyscyplinarnej;
- zawiadomiono o sposobie załatwienia 13 skarg i wniosków (w tym 1 sprawa z 2015 r.);
- w 6 sprawach wyłączono OROZ i przekazano do rozpatrzenia przez innego okręgowego rzecznika;
- w 3 sprawach przekazano zgodnie z właściwością do innego okręgowego rzecznika;
- 1 sprawa została przekwalifikowana na postępowanie odwoławcze;
- w 1 sprawie odmówiono wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji OROZ;
- 4 sprawy na dzień 30.12.2016 r. są na etapie rozpoznania.

W odniesieniu do 2016 r. liczba spraw, jakie wpłynęły do KROZ w zakresie skarg i wniosków, była o 3 wyższa niż w roku 2015, to jest o 8,5%.

**Działalność okręgowych rzeczników odpowiedzialności zawodowej**

Do okręgowych rzeczników odpowiedzialności zawodowej w 2016 r. wpłynęły 584 sprawy, w tym: - 494 sprawy z odpowiedzialności zawodowej, - 63 sprawy z odpowiedzialności dyscyplinarnej, - 27 spraw poza kompetencją Izby.

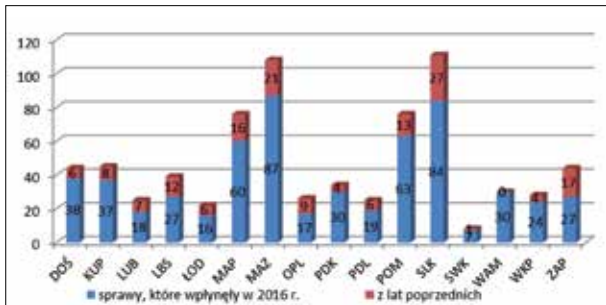
**Wykres 3. Liczba spraw, które wpłynęły do OROZ w latach 2003-2016**



Liczba spraw, które wpłynęły w 2016 r. do okręgowych rzeczników odpowiedzialności zawodowej, to jest 584, zwiększyła się o około 5,8% w stosunku do roku 2015.

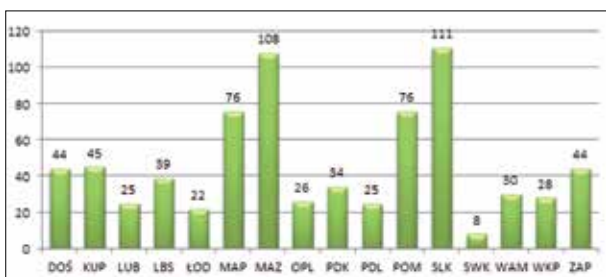
Liczba spraw, które pozostały niezafatowane w latach poprzednich wyniosła 157. Łącznie liczba spraw do rozpatrzenia przez okręgowych rzeczników wyniosła 741, co obrazuje poniższy wykres w rozbiściu na okręgowe izby.

**Wykres 4. Sprawy rozpatrywane przez OROZ w 2016 r.**



Liczba spraw prowadzonych łącznie w 2016 r. przez OROZ: najczęściej przez Śląską OIIB - 111, a najmniej spraw przez Świętokrzyską OIIB - 8.

**Wykres 5. Liczba spraw prowadzonych przez OROZ w 2016 r.**



W 537 sprawach wszczęto postępowania, w tym 62 z odpowiedzialności dyscyplinarnej i 475 z odpowiedzialności zawodowej, w tym: 306 spraw umorzono, 137 spraw przekazano do okręgowych sądów dyscyplinarnych, 57 spraw przekazano do Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej wraz z odwołaniami i zażaleniami. 175 spraw było w toku na dzień 30.12.2016 r.

Skargi, które wpłynęły do OROZ, dotyczyły przede wszystkim:

a) w sprawach odpowiedzialności zawodowej:

- przekroczenia zakresu posiadanych uprawnień budowlanych;
- niedbałego wypełnienia obowiązków, głównie przez kierowników budów oraz inspektorów nadzoru inwestorskiego, nieprawidłowego prowadzenia dokumentacji budowy przez kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego;
- uchylania się przez projektantów od obowiązku pełnienia nadzoru autorskiego;
- poświadczania nieprawdy (w oświadczeniu kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę);

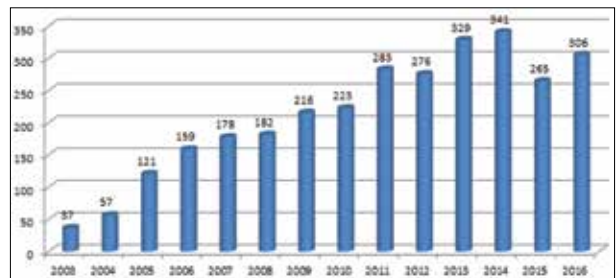
b) w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej:

- nieetycznego postępowania rzeczoznawców przy opracowywaniu opinii i ekspertyz oraz występującego tu zjawiska tendencyjności;
- fałszowanie dokumentów stwierdzających nadanie uprawnień budowlanych oraz zaświadczeń przynależności do Izby.

Należy podkreślić, że w okręgowych izbach rzecznicy odpowiedzialności zawodowej systematycznie pełnili dyżury, co ułatwiało kontakt z członkami izb.

W postępowaniach wyjaśniających, prowadzonych przez okręgowych rzeczników, liczba umorzonych spraw z tytułu odpowiedzialności zawodowej i dyscyplinarnej w stosunku do roku poprzedniego zwiększyła się o 16,98%.

**Wykres 6. Liczba spraw umorzonych przez OROZ w latach 2003-2016**



Główną przyczyną umorzenia spraw było:

- z tytułu odpowiedzialności zawodowej:

- niespełnianie przesłanek z art. 95 Prawa budowlanego;
- przedawnienie:
  - w art. 100 Prawa budowlanego m.in. jest zapis blokujący wszczęcie postępowania po upływie 6 miesięcy od dnia powzięcia przez organy nadzoru budowlanego wiadomości o popełnieniu czynu powodującego tę odpowiedzialność,
  - zbyt późne powiadomienie rzecznika o naruszeniu przepisów przez członka Izby, w sytuacji kiedy sprawa była znana w inspektoracie nadzoru budowlanego, uniemożliwia przeprowadzenie postępowania;

– z tytułu odpowiedzialności dyscyplinarnej:

- brak podstaw do sporządzenia wniosku o wszczęcie postępowania przed sądem dyscyplinarnym I instancji;
- przedawnienie:

– art. 52 ust. 1 ustawy o samorządach:

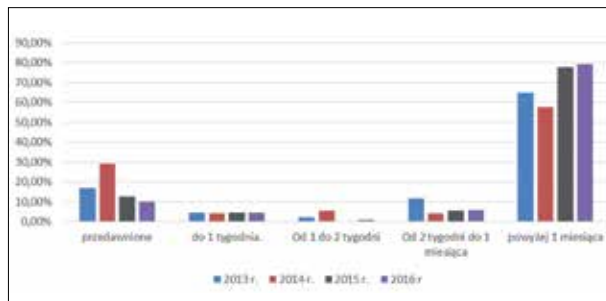
- pkt 1: upływ 3 miesięcy od dnia powzięcia przez okręgowego rzecznika odpowiedzialności zawodowej lub Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej wiadomości o popełnieniu przewinienia,
- pkt 2: upływ 3 lat od chwili popełnienia przewinienia.

W wielu sprawach okręgowi rzecznicy odpowiedzialności zawodowej nie mogli przeprowadzić dokładnego postępowania wyjaśniającego ze względu na krótki ustawowy okres rozpatrzenia wniosków PINB, co pokazano wykresie niżej.

Okres pozostawiony dla OROZ przez PINB: przedawnione – 10,0%, do 1 tygodnia – 4,29%, od 1 tygodnia do 2 tygodni – 0,71%, od 2 tygodni do 1 miesiąca – 5,71%, powyżej 1 miesiąca – 79,29%. Dane te ilustruje poniższe zestawienie i wykres.

Rok	Przedawnione	Do 1 tygodnia	Od 1 do 2 tygodni	Od 2 tygodni do 1 miesiąca	Powyżej 1 miesiąca
2013 r.	16,91%	4,41%	2,21%	11,76%	64,71%
2014 r.	29,13%	3,94%	5,51%	3,94%	57,48%
2015 r.	12,61%	4,50%	0,00%	5,41%	77,48%
<b>2016 r.</b>	<b>10,00%</b>	<b>4,29%</b>	<b>0,71%</b>	<b>5,71%</b>	<b>79,29%</b>

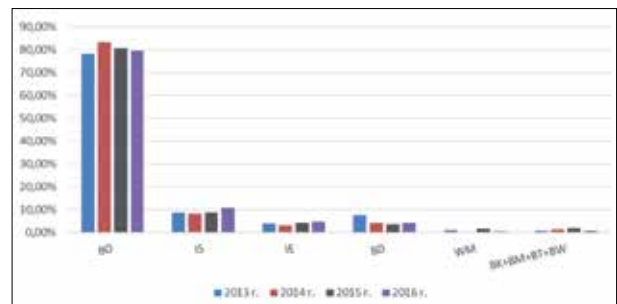
Wykres 7. Okres pozostawiony dla OROZ przez PINB w latach 2013-2016



Wśród postępowań z zakresu odpowiedzialności zawodowej oraz dyscyplinarnej prowadzonych przez okręgowych rzeczników odpowiedzialności zawodowej w roku 2016 większość obwinionych to osoby posiadające uprawnienia budowane w specjalności BO – 79,47%, następnie: IS – 10,62%, IE – 4,60%, BD – 4,07%, WM – 0,53% i pozostałe, to jest: BK+BM+BT+BW – 0,71%. Dane te ilustruje poniższe zestawienie i wykres.

Rok	BO	IS	IE	BD	WM	BK+BM+BT+BW
2013 r.	78,10%	8,65%	3,92%	7,57%	1,08%	0,68%
2014 r.	83,20%	8,08%	2,95%	4,23%	0,13%	1,41%
2015 r.	80,49%	8,65%	4,11%	3,52%	1,47%	1,76%
<b>2016 r.</b>	<b>79,47%</b>	<b>10,62%</b>	<b>4,60%</b>	<b>4,07%</b>	<b>0,53%</b>	<b>0,71%</b>

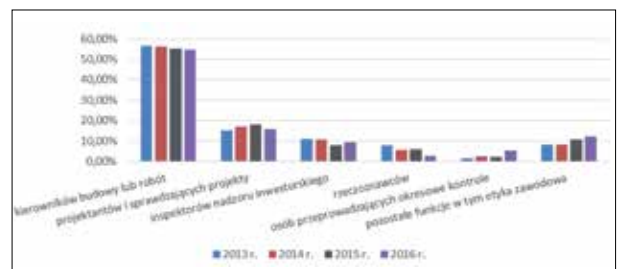
Wykres 8. Postępowanie prowadzone przez OROZ z tytułu specjalności techniczno-budowlanej w latach 2013-2016



Z zakresu odpowiedzialności zawodowej oraz dyscyplinarnej większość postępowań dotyczyło spraw, w których postępowanie toczyło się wobec kierowników budowy lub robót – 54,64%. Drugą grupą są sprawy dotyczące postępowań wobec projektantów i sprawdzających projekty – 15,76%; sprawy dotyczące postępowań inspektorów nadzoru inwestorskiego – 9,28%; sprawy dotyczące postępowań rzeczoznawców – 2,63%; osób przeprowadzających okresowe kontrole – 5,43% oraz pozostałe, w tym etyka zawodowa – 12,26%. Dane ilustruje poniższe zestawienie i wykres.

Rok	Kierownicy budowy lub robót	Projektanci i sprawdzający projekty	Inspektorzy nadzoru inwestorskiego	Rzeczoznawcy	Osoby przeprowadzające okresowe kontrole	Pozostałe funkcje, w tym etyka zawodowa
2013 r.	56,39%	15,21%	10,90%	7,94%	1,35%	8,21%
2014 r.	56,05%	16,94%	10,70%	5,61%	2,42%	8,28%
2015 r.	55,19%	18,16%	7,91%	5,86%	2,05%	10,83%
<b>2016 r.</b>	<b>54,64%</b>	<b>15,76%</b>	<b>9,28%</b>	<b>2,63%</b>	<b>5,43%</b>	<b>12,26%</b>

Wykres 9. Postępowanie prowadzone przez OROZ z tytułu pełnionej funkcji w latach 2013-2016 wobec:



**Podsumowanie**

Krajowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa ocenia działalność okręgowych rzeczników

odpowiedzialności zawodowej oraz terminowość bieżących rozpatrywanych spraw przez szczegółową analizę rozstrzygnięć, ich uchYLENIE lub utrzymanie w mocy.

Krajowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej PIIIB stwierdza, że niezbędne jest nadal:

1. Systematyczne prowadzenie szkoleń dla okręgowych rzeczników odpowiedzialności zawodowej ze względu na ciągle występujące problemy z prawidłowym kwalifikowaniem trybów i terminów prowadzonych postępowań w sprawach odpowiedzialności zawodowej i dyscyplinarnej.

2. Zapewnienie przez okręgowe rady izb radców prawnych do obsługi organu okręgowych rzeczników odpowiedzialności zawodowej, co pozwoli na wyeliminowanie formalnych nieprawidłowości w prowadzonych sprawach.

Krajowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej PIIIB dziękuje za współpracę w minionym roku 2016: Prezesowi Krajowej Rady PIIIB, Krajowej Radzie PIIIB, obsłudze prawnej oraz pracownikom biura PIIIB obsługującym Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej i okręgowym rzecznikom odpowiedzialności zawodowej.